

RECOMANACIÓ A L'AJUNTAMENT

Exp. SGP.25008

(Referència expedient municipal: 4715/2025)

**DISCONFORMITAT AMB LES RESOLUCIONS REBUDES RESPECTE A
LA RETIRADA DEL VEHICLE PER LA GRUA PER ESTACIONAR EN UN
CARRER AMB SENYALITZACIÓ EXCEPCIONAL DE PROHIBIT
ESTACIONAR QUENO ERA VISIBLE**

El senyor CGR va ser denunciat amb multa i retirada del vehicle per la grua (butlleta referència 00085274), com ell mateix reconeix en la instància presentada electrònicament de data 16.01.2025, per haver estacionat el vehicle matricula 3883DXH al carrer Banyeres i Goday davant del núm. 37. El motiu que posa la butlleta es per “estacionar no respectant senyal vertical de prohibició o restricció”. En la instància de 16.01.2025 el ciutadà diu que no hi havia senyalització o que havia caigut. I segons sembla per una fotografia que aporta ell mateix hi havia una senyalització en una tanca arran de terra

Aquest ciutadà ha fet al·legacions explicant que no hi havia cartell vertical de prohibició o que havia caigut i que, a més hi havia altres cotxes aparcats en bateria

També explica que al entregar-li el cotxe li varen dir que en pocs dies rebria una notificació per correu. Per defectes de forma el ciutadà no ha rebut mai la carta de pagament de la multa.

Amb data 23.05.25 el ciutadà va registrar una segona instància (núm. 2025-E-RC-4614) en la qual només sol·licita la devolució de la taxa corresponent a la retirada del vehicle.

Amb data 02.06.2025 el ciutadà rep una notificació d'alcaldia (decret núm. 2025-1704) a on es contesta la segona instància presentada

El dia 04.06.2025 el ciutadà demana més informació a l'Ajuntament, concretament demana que li enviïn les fotografies per veure com estava col·locat el cartell temporal de prohibit estacionar i també demana que la policia revisi les fotografies que ell va enviar

Amb data 12.06.2025 rep del Consell Comarcal la proposta de resolució (exp. núm 805274) en els següent termes. “ESTIMAR les al·legacions presentades i anul·lar l’expedient sancionador

El dia 18.06.2025 rep una notificació d’alcaldia a on se li comunica que, d’acord amb l’informe desfavorable de l’inspector de la policia, se li desestima el recurs de reposició presentat.

El dia 20.06.2025 el ciutadà presenta una instància demanant les fotografies que ja havia demanat en l’anterior instància i l’expedient complet.

CRITERI DE LA SÍNDICA

Revisada la documentació que el ciutadà ha portat a la Sindicatura en relació al cas, observem una contradicció entre l’informe de la policia i la primera resolució d’alcaldia en un punt substancial :

La primera resolució d’alcaldia (decret núm. 2025/1704 de data 02/06/2025), que es basa en l’informe de la policia, reconeix explícitament que la denuncia va ser anul·lada, diu **“l’anul·lació de la denúncia no fou per inexistència de la infracció sinó per motiu procedimental de manera que la retirada i posterior pupil·latge del vehicle de la via pública fou procedent”**.

L’informe de la policia diu **“atès que no tenim constància que se li hagi retirat la denúncia i que la retirada del vehicle va ser justificada per aquesta no es considera adient retornar la taxa”**

Tot i aquesta contradicció, al meu entendre, queda clar que, tant l’informe com la resolució reconeixen que només la denúncia justifica la retira del vehicle.

Si la denúncia no ha prosperat, pel motiu que sigui, la retirada del vehicle no té, al meu entendre, base legal

En la proposta de resolució que el ciutadà rep del Consell comarcal amb data 12/06/2025 se li diu: **“ESTIMAR les al·legacions presentades i anul·lar l’expedient sancionador,...”**

En la segona resolució que rep el ciutadà, (núm de decret 2025/1919), s'ha considerat que el ciutadà havia presentat un recurs de reposició i que per tant ha esgotat la via administrativa quan en la instància el ciutadà demanava més informació, concretament deia **“..... tambien que me envie la policia municipal las fotos de como estaban las señales puestas ese día”** i es resol **“desestimar el recurs de reposició”**

La jurisprudència ha declarat reiteradament que la potestat sancionadora de l'Administració està subjecte als mateixos principis que regeixen el dret penal i que, en conseqüència, correspon a l'Administració la càrrega de la prova en els procediments administratius sancionadors. Per això per poder destruir la presumpció d'innocència que garanteix l'article 24 de la constitució s'exigeix que l'administració demostrï plenament la comissió de la infracció i la responsabilitat de la persona imputada

A vegades l'administració, sobretot en qüestions que en podríem dir “menors”, com poden ser les multes de tràfic) sustenta les proves únicament en les denúncies dels agents de l'autoritat que no són suficients per anular la presumpció d'innocència i demostrar que una determinada persona ha comès una determinada infracció. Si l'administració basa la sanció en la presumpció de veracitat d'una denúncia que es limita a omplir amb una X unes caselles d'un formulari estàndard es difícil considerar que s'ha dut a terme una activitat probatòria suficient perquè el funcionari denunciador no ha pogut constatar que en el moment d'aparcar hi havia la senyalització correctament ubicada, a la vista de l'infractor. Això es especialment important en el cas de les senyalitzacions temporals de prohibició d'estacionament ja que al no tractar-se de senyalitzacions fixes es possible que no estiguin col·locades adequadament, que hagin caigut, que no tinguin informació prou clara.....en definitiva que, per qualsevol circumstància no estigui a la vista del suposat infractor o no l'informin adequadament. Entenc que, en aquests casos la denúncia no fa la prova perquè l'agent actuant no pot constatar l'adequació de la senyalització.

Evidentment la persona sancionada podrà impugnar la sanció, fins i tot judicialment. Però, com he dit abans, aquestes situacions es donen, sobretot, en qüestions que he anomenat “menors”. Si estiguéssim davant un procediment sancionador on es tractés d'una sanció de gran importància econòmica, ben segur que hi hauria més cura i no es consideraria suficient una prova com la que tractem. En definitiva considero que es donen menys garanties en aquests casos en què la sanció afecta majoritàriament a ciutadans corrents, que difícilment els sortiria a compte contractar un advocat per possibles impugnacions.

RECOMANACIÓ DELA SÍNDICA

Tenint en compte el criteri abans exposat i també la proposta de resolució que rep el ciutadà el 12.06.25 on se li diu que s'estimen les al·legacions presentades i s'anul·la l'expedient sancionador recomano la devolució de la taxa de retirada i pupil·latge del vehicle

I transcendit el cas particular, quan es necessari prohibir l'estacionament en un espai on normalment s'hi pot aparcar, es a dir, quan s'ha de posar una senyalització temporal de prohibit aparcar recomano:

Que la senyalització, encara que sigui temporal, no sigui un mer cartell que es col·loca, a vegades a la part alta d'una tanca, a vegades tocant al terra de la tanca, a vegades en faroles.... sinó que sigui un model estandarditzat i, a ser possible, col·locat sempre de la mateixa manera.

Que les actes d'infracció vagin acompanyades de comprovacions addicionals, com podria ser una mostra fotogràfica que acrediti la situació correcta de la senyalització i la infracció comesa.